

Na br. St-3048/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
K A R L O V A C

Dužnik. STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, Zagreb, Ilica 109

PRIJEDLOG

- stečajne upraviteljice za sazivanje skupštine
vjerovnika

Stečajna upraviteljica predlaže sudu sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. Davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za vođenje parnice, br. Povrv-410/2024 (prije br. Povrv-95/2023) Trgovačkog suda u Zagrebu, tužitelj: odvjetnik Hrvoje Kraljičković, tuženik: STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, vrijednost predmeta spora: 125.591,24 eur.
2. Ukidanje odbora vjerovnika.

Obrazloženje:

Točka 1. prijedloga

Odlukom skupštine vjerovnika, pod točkom 3., od 17. travnja 2019. , ovlašten je prethodni stečajni upravitelj Branko Petanjek da preuzme sve parnične i druge postupke u koje je involviran stečajni dužnik, ali samo ako procijeni da je to korisno za stečajnu masu, da po potrebi u tim postupcima opunomoći odvjetnika, s tim da se u imovinsko-pravnim zahtjevima, gdje je to moguće, nagrada utvrđuje od naplaćene tražbine 20%, a gdje to nije moguće umanjeno odredaba odvjetničke tarife za 50%.

Ova odluka implicira da je stečajni upravitelj morao zaključiti ugovor s izabranim odvjetnikom. Druga je implikacija u sferi interpretacije u dijelu koji određuje da će se odvjetnik naplatiti u iznosu od 20% u imovinsko pravnim zahtjevima gdje je to moguće, dakle gdje bi on uspio u sporu, a tamo gdje ne bi uspio u sporu pripada mu veći postotak, 50%. Stečajna upraviteljica smatra da se radi se o odluci po kojoj bi odvjetniku Kraljičkoviću

pripalo 20% dobivenog iznosa od prodaje slobodne imovine, dakle one imovine koja bi bila vraćena u stečajnu masu parnicama za pobijanje pravnih radnji dužnika.

Za sve ostale sporove dobio bi 50% umanjenu vrijednost troška zastupanja, bez obzira na vrijednost predmeta spora. Sve je to pod uvjetom da je vođenje sporova korisno za stečajnu masu. Tim kriterijem, međutim, nije se vodio prethodni stečajni upravitelj, a niti odvjetnik Kraljičković.

Sve parnice radi pobijanja pravnih radnji dužnika su pravomoćno završene u korist stečajnog dužnika. Te je parnice odvjetnik Kraljičković započeo, ali ne i završio. Vrijednost tako „oslobođenih“ nekretnina prodanih u stečajnom postupku iznosi 286.145,24 eur, što znači da bi odvjetniku pripalo, da je zastupao tokom cijelog postupka, iznos od 57.229,48 eur (20% „slobodne“ imovine“), i još 50% za ostale radnje.

Ironija je u činjenici da bi odvjetnik Kraljičković, da je zaključio ugovor o zastupanju, imao veću imovinsku korist: njegov tužbeni zahtjev postavljen je na iznos od 125.591,24 eur, dok bi njegova zarada (da je ostao i dalje punomoćnik dužnika) iznosila oko 185.000, eur, sukladno odluci skupštine vjerovnika (trošak njegovog zastupanja umanjen za 50% iznosi 74.101,19 eur, trošak odvjetnika Gradišek i Omazić umanjen za 50% je 53.677,14 eur, 20% vrijednosti oslobođene imovine, 57.229,48 eur), naravno sve pod uvjetom da su njegovi troškovi zastupanja bili u cijelosti opravdani, odnosno da je vođenje parnica bilo korisno za stečajnu masu. Otprilike je ovaj iznos rezervacije i zatražio nakon što je stečajna upraviteljica podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase.

Ugovor o zastupanju, međutim, prethodni stečajni upravitelj nije zaključio s odvjetnikom Hrvojem Kraljičkovićem, ali ga je opunomoćio u svim predmetima u kojima je STANOGRAD u stečaju stranka, bez obzira jesu li ili nisu ti sporovi korisni za stečajnu masu.

Iz popisa predmeta razvidno je da ti sporovi u određenom postotku bili beskorisni za stečajnu masu, osim onih koji su se ticali pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Odmah nakon imenovanja, stečajna upraviteljica održala je sastanak s odvjetnikom Kraljičkovićem, s tim da je dogovoreno da on ostaje punomoćnik stečajnog dužnika, no bilo je nužno zaključiti ugovor o zastupanju sukladno odluci skupštine vjerovnika, a čemu je stečajna upraviteljica inzistirala.

Potpuno je jasno da je odvjetnik Kraljičković od samog početka stečajnog postupka znao za odluku skupštine vjerovnika, i sama je stečajna upraviteljica o odluci u nekoliko navrata razgovarala s odvjetnikom Kraljičkovićem. Konačno je krajem 2021. godine odvjetnik i sastavio ugovor, no stečajna upraviteljica zatražila je izmjenu određenih odredbi ugovora. Dana 27. siječnja 2022. odvjetnik Hrvoje Kraljičković otkazao je punomoć stečajnom dužniku u svim sudskim predmetima, što je za stečajnu upraviteljicu bilo iznenađujuće.

Dana 2. srpnja 2022. godine stečajna upraviteljica zaprimila je rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Povrv-38294/22 od 1. srpnja 2022., ovrhovoditelja Hrvoja Kraljičkovića protiv ovršenika STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju temeljeno na tri računa za izvršene odvjetničke usluge: na iznos od 95.859,67 eur, što predstavlja umanj enje od 50% i dva računa u punom iznosu odvjetničke tarife na iznose od 23.062,25 eur i 6.669,32 eur ukupno 125.591,24 eur s PDV-om.

Ovo je rješenje stečajna upraviteljica osporila u cijelosti.

Naime, odvjetnik Kraljičković bio je upoznat s činjenicom da je 22. studenog 2021. osnovan sudski depozit i da će se zbog toga svi vjerovnici stečajne mase namirivati tek nakon unovčenja cjelokupne imovine stečajnog dužnika. Bitna je činjenica da je stečajna upraviteljica uzela u obzir njegov trošak zastupanja u prijedlogu za osnivanje sudskog depozita od 19. studenog 2021., u iznosu od 95.930,80 eur.

Iako je točno da računi za odvjetničke usluge dopijevaju u trenutku otkaza punomoći ova se odredba u ovom slučaju ne primjenjuje. To zato što je postojala mogućnost proglašenja nedostatnosti stečajne mase, i u tom slučaju vjerovnici stečajne mase namiruju se principom pariteta, a ne u cijelom iznosu svojih potraživanja. Upravo je takav slučaj u ovom postupku. Da je stečajna upraviteljica namirila svakog vjerovnika onda kada je njegova tražbina dospjela, ostali vjerovnici ne bi imali mogućnost namirenja, što znači da niti ne postoji mogućnost isplate pojedinih vjerovnika stečajne mase do unovčenja cjelokupne imovine stečajnog dužnika. To nadalje znači da je, u slučaju paritetnog namirenja vjerovnika stečajne mase, vrijeme dospelosti tražbine trenutak isplate tih vjerovnika.

Osim ovih činjenica, naglašava se i da je odvjetnik Kraljičković podnio zahtjev za isplatu u 9. svibnja 2022. godine i da mu je stečajna upraviteljica odgovorila podneskom od 11. svibnja 2022. god. da će se vjerovnici stečajne mase namirivati nakon unovčenja cjelokupne imovine stečajnog dužnika.

Zatim je 18. siječnja 2023. odvjetnik Kraljičković podnio zahtjev za rezervaciju novčanih sredstava u iznosu od 142.917,37 eur u koji je uključen i trošak postupka i kamate u predmetu Povrv-410/24. Taj je iznos stečajna upraviteljica rezervirala.

Prema tome, stečajna upraviteljica smatra da je pokretanje ovršnog postupka odvjetnika H. Kraljičkovića bilo preuranjeno, odnosno da je njegova tražbina u trenutku pokretanja ovršnog postupka bila nedospjela i zato je osporena u cijelosti.

Prvostupanjskom odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, br. Povrv-95/23, odbijen je tužbeni zahtjev H. Kraljičkovića, povodom njegove žalbe Visoki trgovački sud RH ukinuo je odluku i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje, parnica se vodi pod brojem Povrv-410/24.

U ovom je predmetu zakazano ročište 16. prosinca 2025.

Stečajna upraviteljica nije dobila unaprijed suglasnost za ovu pravnu radnju koja bi bila od posebne važnosti za stečajni postupak iz slijedećih razloga:

- rok od osam dana za podnošenje prigovora na rješenje o ovrsi, u kojem je roku nemoguće sazvati odbor vjerovnika, dobiti odobrenje, proučiti svaki predmet koji je obuhvaćen rješenjem o ovrsi i uložiti prigovor. Postojala je mogućnost uskrate suglasnosti čime bi stečajna upraviteljica predložila ukidanje odluke odbora vjerovnika, o čemu bi morao odlučiti sud, sve to u vrijeme korištenja godišnjih odmora ;
- ovaj slučaj ne odgovara odredbi čl. 230. st.2. toč.3. SZ-a jer težište na namjeri za pokretanje ili preuzimanje parnice, što znači da je unaprijed potrebno pribaviti suglasnost odbora vjerovnika, a prethodna suglasnost ovdje nije dolazila u obzir.

Prema tome, stečajna upraviteljica predlaže da joj skupština vjerovnika da suglasnost na vođenje parnice br. Povrv-410/24 Trgovačkog suda u Zagrebu.

Točka 2. prijedloga

Odbor vjerovnika osnovan je na ročištu 17. travnja 2019. , broji pet članova: ADDIKO BANKA d.d. Zagreb, NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d., Ivan Podravec, ICTUS d.o.o. i PENEZIĆ I ROGINA, arhitekti d.o.o. Zagreb.

Član odbora vjerovnika, PENEZIĆ I ROGINA, arhitekti, d.o.o. Zagreb više ne postoji.

Time je broj članova odbora vjerovnika paran, što je u suprotnosti s odredbom čl. 96. st. 5. SZ-a.

Osim toga, član odbora vjerovnika je NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. koja je ustupila svoje potraživanje i više nije stečajni vjerovnik, dakle nema nikakvog interesa za sudjelovanjem na bilo koji način u ovom stečajnom postupku.

Stečajna upraviteljica nije imala nikakav razlog da sazove sjednicu odbora vjerovnika, a niti ju je sazvao predsjednik odbora vjerovnika, stoga je predloženo ukidanje odbora vjerovnika.

Zagreb, 12. studenog 2025.

Stečajna upraviteljica

Nina Markovinović Belamarić

Prilog: - prijedlog za izdavanje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave

-rješenje o ovrsi br. Ovr-38294/22 Općinskog građanskog suda u Zagrebu

- računi ovrhovoditelja

- prigovor stečajne upraviteljice na rješenje o ovrsi